

## El olvido de la memoria. Contribuciones de la semiótica para el diseño de arquitectura monumental.

Mtro. Arq. Rhett Alexandr Cano Jácome

La monumentalidad arquitectónica presenta contemporáneamente una problemática, la representación que ofrece es incapaz de remitir al observador o habitante del objeto hacia una Significación concreta del hecho de memoria que surge desde una *materia acontecimental*, la monumentalidad en su figuración ya no permite la construcción de memoria muy a pesar de la singularidad e importancia que ella remite por su gran tamaño y ubicación en el espacio urbano, no logra conformar la reminiscencia de aquello por lo cual fue en principio erigida: la memoria de lo acontecido. Estos objetos tipológicos deberían ser la construcción materializada del recuerdo, lamentablemente el objeto material no hace concreto este resultado, los objetos monumentales que se encuentran insertos en el espacio de las ciudades pocas veces son congruentes en cuanto a la Significación que suponen ofrecer, estos objetos no cuentan con la posibilidad de generar un recuerdo específico cuando se habita o se convive con él y en la mayoría de los casos es necesario conocer cierto contexto, tener cierto *bagaje* acerca de lo que dicho objeto pretende representar por su pobre de/ signación/, esa que es tarea del arquitecto.

Los objetos monumentales son incapaces de remitir ciertos acontecimientos históricos que son de vital importancia para el desarrollo de la cultura, muchas veces lo monumental evoca otras Significaciones, comunica cosas distintas a las cuales se fundamentó, no es posible enunciar que los monumentos son in/ significantes/, son todo lo contrario, estos objetos (como mucha otra arquitectura) cargan con significaciones totalmente diversas y divergentes, pero no por esta razón es posible acuñar el carácter de “monumento” a cualquier edificación que de alguna manera cause una memoria ya que todo objeto o acto representativo cuenta con esta capacidad ¿Cuanta inoperancia de los monumentos contemporáneos se ve influida por la manera y el proceso que se da desde su diseño? Lo que la presente investigación intenta descifrar y establecer es que debido al deficiente uso o conocimiento de la teoría semiológica, inclusive desde su partida más fundamental, hay una responsabilidad por parte del gremio arquitectónico en la inadecuada y errónea Significación que se da en torno a la memoria de los acontecimientos. La cuestión hipotética esta dada en el hecho de que si bien todos los objetos monumentales son capaces de remitir una memoria (cualquier que esta sea), al diseñar estos objetos desde una perspectiva o sentido semiológico que se fundamente desde la Heredad que lo arquetípico produce por si mismo, será entonces posible que el observador o habitante de dichos objetos sea capaz de generar en sucesión la memoria objetiva que dicho monumento busca Significar a través de su representación.

El objeto monumental, una vez que va siendo de/signado/ pudiera cargarse de ciertas referencias arquetípicas que cuenten con cierta correspondencia hacia convenciones socio-culturales, lo cual facilitará la congruencia en el proceso de Significación y comunicación del objeto representativo de memoria, la significación ofrecida por la heredad de las cosas mismas se encuentra cargada de reflejos culturales, entendimientos y comprensiones sociales que si son consideradas o retomadas en el proceso de diseño de los monumentos, estos podrían resultar más congruentes y certeros en cuanto a la Significación que ellos mismos presenten a los individuos que lo observan o recorren. La Heredad se ve cargada de ciertas nociones de entendimiento y significación que hacen de ello una materia con reflejos memorísticos que en su axialidad se ha desenvuelto desde lo arquetípico de las cosas, desde su fundación, desde su fundamento, lo cual puede ayudar a producir un mejor recuerdo al momento en que se intenten hacer rememorables ciertas materias acontecimentales a partir de la arquitectura cuando se ven incluidas en ella. El objetivo que se espera cumplir es la fundamentación y demostración en cuanto a que la heredad, el *Ser* de las cosas, contiene cargas de Significación que al hacerse propios o incrustarse en el diseño de los objetos monumentales estos serían referentes tipológicos congruentes a razón de que cumplen con el cometido desde el cual surgen, por lo cual es preponderante identificar y señalar desde lo arquetípico qué de las cosas contiene ciertos grados de suficiencia en cuanto a la memoria que son capaces de producir una vez que se ve representado. Para esto se han desarrollado estudios de caso de modelos teórico-analíticos que presenta desde lo semiológico de la arquitectura la señalización e identificación de Significantes y Significados Heredados, reflejos culturales que hayan sido fundamentales (o no) en cuanto a la configuración del objeto material y su diseño para estar capacitado para remitir hacia cierto objetivo memorístico del acontecimiento.